

## EPÍLOGO

*¿Cómo terminar un tratado de casi 300 páginas pretendiendo resumir todo lo que en él se cuenta en solo un par de párrafos? Quizás sea pretencioso por nuestra parte, pero en el caso que nos ocupa, no es tan difícil de conseguir como parece si en el primer párrafo formulamos una pregunta y dedicamos el segundo párrafo a responderla.*

*¿A dónde va el dinero de nuestro ahorro?*

*Una pregunta muy simple, que tiene una respuesta muy corta: “a ningún sitio”. En términos agregados, el dinero apenas se atesora en un entorno mínimamente inflacionario, y la gente ahorra comprando algo cuyo valor aumente con el tiempo o, al menos, no se devalúe con el paso del tiempo. La gente rica no ahorra atesorando dinero, aunque siempre hay algo de dinero atesorado para los imprevistos. ¿Pero, que hay a la venta dentro de una economía monetaria que tenga un precio que no disminuya con el tiempo? Evidentemente, los bienes de capital, porque su valor depende de la renta que producen y esta crece y no se devalúa cuando hay inflación. Por lo tanto, si queremos ahorrar, no tenemos otra alternativa que comprar bienes de capital.*

*¿Entonces, ya hemos respondido a la pregunta y ya sabemos a dónde va el dinero de nuestro ahorro?*

*Mucho nos tememos que no. Si ha seguido el hilo del razonamiento que hay detrás de la Teoría Financiera del Crecimiento, habrá comprendido que el ahorro, en sí mismo, no crea ningún nuevo bien de capital, por lo que el ahorro no causará ningún problema o causará muchos problemas, según encuentre o no encuentre bienes de capital que comprar. Quién vende un bien de capital, lo hace casi siempre porque quiere desahorrar, gastando el dinero de la venta en bienes de consumo, pero, para que el ahorro se equilibre con el desahorro es necesario que el ahorro agregado de la economía sea negativo, o al menos nulo. En tal caso, hay crecimiento neto de la cantidad de dinero y crecimiento neto de capital, y los que desean ahorrar pueden llegar equilibrarse con los que desean desahorrar, comprando unos los bienes de capital que venden otros. El problema aparece cuando la economía no crece lo suficiente y el deseo de ahorrar supera a la cantidad de bienes de capital que se ponen a la venta, ya sea porque no se crea el capital suficiente, o ya sea porque no se pone a la venta el capital suficiente. Téngase en cuenta, que en las actuales economías el ahorro privado alcanza fácilmente el 10% del PIB, un flujo monetario muy importante que no está nada claro que el crecimiento de la economía pueda absorber.*

*Ya hemos demostrado, y repetido hasta la saciedad, que la naturaleza de los bienes de capital es financiera, y que la palabra “capital” es la palabra que utilizan los economistas que trabajan para las universidades privadas de los EEUU para ocultar que el capitalismo es un sistema económico basado en creación de renta. En concreto, la 2 Ley de Robinson nos indica que en una economía el crecimiento de los bienes de capital depende del incremento de la parte del PIB que se dedica a pagar la renta:*

$$\Delta K = \frac{\langle \alpha \rangle}{\bar{n} \cdot i} \Delta \text{PIB}$$

*Según afirma la ecuación más importante de la economía, mientras el PIB no aumente, no va a aumentar la riqueza. Es decir, en una economía sin crecimiento o que crece muy lentamente, la riqueza aumentará lentamente y será insuficiente para absorber el ahorro.*

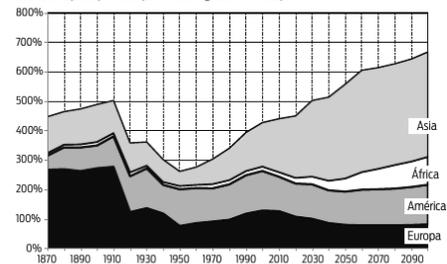
*¿Se ve ahora en dónde está el problema con el ahorro?*

*El problema está en que no dirigimos a una economía de lento crecimiento en la que no se podrá ahorrar en términos agregados, porque no habrá crecimiento de los bienes de capital. Una economía así, ya se dio en el pasado y la mayoría de la población encontrará poco deseable que, en el futuro próximo, se vuelva a ella.*

*Intentemos imaginar la sociedad a la que nos dirigimos. Una sociedad sin apenas crecimiento y con los bienes de capital repartidos de manera muy desigual. Una sociedad donde el 1% de la población posee el 50% de los bienes de capital, y en donde se hace muy difícil prosperar porque apenas hay crecimiento económico. Una sociedad en la que los ingresos del 50% más pobre, se reducirían hasta que dejen de ahorrar, porque ya no tendrán ningún capital que utilizar para respaldar las deudas.*

*Es muy claro para los autores, que la inestabilidad actual que muestran las economías es transitoria, y consecuencia únicamente del exceso de ahorro que hacen los más ricos, pero eso cambiará. Cuando la economía se equilibre, y los más ricos se den cuenta que tienen asegurados los ingresos procedentes de su riqueza, dejarán de ahorrar y gastarán sus ingresos, sin miedo a que el futuro pueda cambiar las cosas. Entonces la sociedad se dirigirá de manera inevitable, hacia una economía sin apenas cambios en la distribución del ingreso y de la riqueza, muy semejante a la que predice Thomas Piketty en *El Capital del Siglo XXI* y muy semejante a la sociedad dividida entre ricos y pobres, que se ha venido dando a lo largo de los últimos trescientos años. El siglo veinte y los impuestos progresivos al ingreso fue la excepción, y no la regla, de una sociedad dividida entre ricos y pobres, tal y como la que predice Tomás Piketty.*

**LA DISTRIBUCIÓN DEL CAPITAL MUNDIAL, 1870-2100**  
 Valor del capital privado (en % del ingreso mundial)



Según el escenario central, los países asiáticos deberían poseer alrededor de la mitad del capital mundial en el siglo XXI.  
 Fuentes y series: piketty.pse.ens.fr/capital21c.

*El futuro que dibuja Piketty, basándose en el valor futuro del parámetro  $\beta$ , el cociente entre el valor de los bienes de capital y el PIB (el ingreso), es el mismo futuro que predecimos aquí, a pesar de la naturaleza que le atribuye Piketty al capital no sea física, sino financiera. Aunque la predicción que hace Piketty sobre un valor de  $\beta$  cercano a 7 para finales del siglo XXI, pensamos que es errónea, sin embargo, las consecuencias que extrae basándose en ese valor son las correctas y muy semejante al futuro que acabamos de describir basándonos en la imposibilidad de ahorrar a causa de un lento crecimiento. Lo curioso es que las recomendaciones que hace Piketty para evitar este futuro tan poco deseable, volviendo a implantar las tasas impositivas progresivas que sacaron a los EEUU de la recesión, es también lo que recomendamos nosotros. De hecho, la tabla que hemos expuesto aquí, en la que aparece la tasa progresiva al capital, están sacadas del libro de Piketty y de sus recomendaciones. La única diferencia está en que nosotros recomendamos no gravar la herencia del capital y, por el contrario, gravar la posesión del capital con una tasa anual equivalente que evite la formación de las dinastías.*

*No es la intención de los autores asustar a nadie, sino mostrar el futuro que nos aguarda y que intentan ocultar las teorías económicas que enseñan los economistas que trabajan para las universidades privadas de los EEUU. Nosotros hemos hecho nuestro trabajo mostrando al Mago de Hoz que se oculta tras la cortina, pero evitar el futuro al que quiere llevarnos los que financian a las universidades privadas de los EEUU, no es cosa nuestra, sino vuestra.*

Clara Rojas García, Julia Rojas García, Pedro Rojas Sola  
 04 de marzo del año de 2021